广州市花都区人民政府

行政复议决定书

花都府行复〔2022〕046号

申请人：广州某某科技有限公司。

被申请人：广州市花都区人力资源和社会保障局。

第三人：谢某某 1。

申请人不服被申请人于 2021 年 12 月 30 日作出的编号〔2021〕336825 号《认定工伤决定书》，向本府申请行政复议，本府依法予以受理，现已审查终结。

申请人请求：

一、依法撤销广州市花都区人力资源和社会保障局作出的编号〔2021〕336825 号《认定工伤决定书》，重新认定。

二、依法认定谢某某 2 不属于工伤认定范围，不应认定（或视同）为工伤。

申请人称：

一、申请人与谢某某 2 不存在劳动关系。

首先，谢某某 2 为在校生，属于勤工助学或实习的情形。谢某某 2 在入职时，并未完成全部学习任务。谢某某 2 进入申请人公司时，明确是临时工，不是为了就业，也未明确向申请人表达求职就业愿望，仅仅是利用业余时间勤工助学，由此可见谢某某 2 作为尚未毕业的在校学生与普通的劳动者并未完全等同。其在 2020 年 3 月重新进入到申请人处，是基于新冠疫情的影响，谢某某 2 开学推延而申请人缺人手，才邀请谢某某 2 到申请人公司处帮忙。其次，谢某某 2 进入申请人公司后，双方并未有建立劳动关系的意思表示，事后双方也未办理入职手续、签订书面的劳动合同，故双方不存在确立劳动关系的形式要件。最后，谢某某 2 与申请人处的正式员工存在多处区别：不需要接受公司管理、采用计时的方式计算劳务费、通过法定代表人的账户发放劳务费等。因此，谢某某 2 作为在校生，通常不视为就业，与申请人公司间不存在劳动关系，而是劳务关系。申请人与谢某某 2 并不存在管理与被管理的关系，也不存在隶属关系，谢某某 2 只需完成其工作内容即可，上班时间由其自己决定。因此，谢某某 2 与申请人并没有形成正式的劳动关系，谢某某 2 仅为临时工，故双方不存在劳动关系。珠惠进入申请人公司时仅 16 岁，尚未满 17 岁，而且为在校生，其到申请人处时明确表示还需到学校继续读书，申请人的法定代表人当时也明确告知双方仅为临时的劳务关系。经查，谢某某 2（2003 年 1

月 10 日出生)原为 XX 工业学校全日制会计电算化在读学生, 学制 3 年, 入学时间为 2017 年 8 月, 毕业时间应为 2020 年 6 月。而交通事故发生于 2020 年 3 月 27 日, 在发生该交通事故时, 谢某某 2 仍为全日制在读中专生, 与申请人所主张谢某某 2 为在校生仅为临时工的事实相符。

二、谢某某 2 不属于《广东省工伤保险条例》第九条第六项之规定的“在上下班途中, 受到机动车事故伤害的”情形。

广州市花都区人力资源和社会保障局作出的工伤决定书并无事实和法律依据。谢某某 2 所发发生交通事故的时间, 并不在正常的上下班时间内, 且谢某某 2 所走的路线也不是正常的上下班路线, 采取的交通方式也是比较危险的, 对于明知该路段有工程施工路段仍选择走该路段。据此, 被申请人作出的关于认定(或视同)谢某某 2 为工伤的决定是无事实和法律依据的, 申请人特请依法撤销广州市花都区人力资源和社会保障局作出的工伤认定决定。

三、申请人对于谢某某 2 的死亡存疑, 其死亡不应认定为工亡。

对于谢某某 2 的死亡, 申请人存疑: (1) 谢某某 2 的家属对于谢某某 2 的死亡日期一直未通知申请人, 中途申请人负责人联系谢某某 2 家属慰问其状况, 家属给出的答案是未死亡。直至 2020 年 6 月 12 日广州市花都区劳动局人员过

来申请人处调查才知晓谢某某 2 已经死亡及具体的死亡时间，申请人对死亡时间存疑。（2）2020 年 3 月 28 日，谢某某 2 的父亲到申请人处，称谢某某 2 住院需要医药费向申请人提出要求支援 5000 元，申请人当时出于人道主义就给了 5000 元给其父亲。（3）谢某某 2 发生事故时间为 2020 年 3 月 27 日，而死亡时间为 2020 年 3 月 29 日，但遗体火化时间为 2020 年 4 月 16 日，时间明显不合理。（4）对于谢某某 2 的死亡结果，与申请人无关。谢某某 2 发生交通事故是在广州市花都区，而其最后死亡是在深圳市，明显不符合常理，不排除谢某某 2 的死亡是基于不合理的转院而导致的，其产生的法律后果不能认定为工亡。

综上所述，此次事故的发生不属于《广东省工伤保险条例》第九条第六项之规定的“在上下班途中，受到机动车事故伤害的”情形，其产生死亡的法律后果不能认定（或视同）为工亡。广州市花都区人力资源和社会保障局作出的工伤认定明显错误。为保护申请人的合法权益，特请依法撤销广州市花都区人力资源和社会保障局作出的工伤认定决定，请查明事实，依法支持申请人的请求。

被申请人答复称：

一、被申请人对工伤的事实认定清楚。

第三人谢某某 1 于 2021 年 12 月 2 日向被申请人提交了《工伤认定申请表》，描述其女儿谢某某 2 2020 年 3 月 27

日 22 时 15 分左右，在广州某某科技有限公司下班步行回家路上发生交通事故受伤，送往医院治疗，于 2022 年 3 月 29 日经抢救无效死亡，经交警部门认定谢某某 2 不承担事故责任。为证明工伤事实，第三人向被申请人提交了工伤认定申请表、地址确认书、企业信息公示、身份证、死亡医学证明书、遗体火化证、亲属关系证明 2 份和身份证、授权委托书、律师所函和律师证、说明、无法提供受伤时在场工友证明的情况说明、仲裁裁决书、一审和二审民事判决书、劳动保障监察调查询问笔录、道路交通事故认定书、事故路线图、商铺租赁合同、门诊病历档案等材料。被申请人于 2021 年 12 月 2 日依法受理工伤认定申请。

为查明工伤事实，被申请人于 2021 年 12 月 13 日向申请人发出举证通知书，要求申请人在限期内提交有关的证据材料和意见。申请人向被申请人提交了湖南省中等职业教育学历证书查询系统。

根据以上材料，被申请人认定，死者谢某某 2 与申请人自 2019 年 10 月 3 日至 2020 年 3 月 29 日存在关系，谢某某 2 的岗位为马达组，上班时间为上午 8 点至 12 点，下午 1 点 30 至 17 点 30，晚班加班自 18 点起至最晚 10 点。谢某某 2 于 2020 年 3 月 27 日（周五，属工作日）22 时 15 分左右，在下班回父亲的出租屋途中步行至花都区新雅街团结村团结路万宝贤诊所路段时，发生交通事故受伤，后经医院救治

无效于 2020 年 3 月 29 日死亡。经交警部门认定，谢某某 2 不承担事故责任。

随后，被申请人于 2021 年 12 月 30 日做出【2021】336825 号《认定工伤决定书》，并于 12 月 30 日送达给申请人和第三人。

二、被申请人作出的工伤认定适用法律正确。

根据《广东省工伤保险条例》第九条，“职工有下列情形之一的，应当认定为工伤：（六）在上下班途中，受到非本人主要责任的交通事故或者城市轨道交通、客运轮渡、火车事故伤害的。”被申请人认为，谢某某 2 在下班途中受到非本人主要责任的交通事故导致死亡，其情形符合上述规定，应认定为工伤。

综上，被申请人作出的【2021】336825 号《认定工伤决定书》认定事实清楚，适用法律正确，申请人的诉讼请求缺乏事实与法律依据，请求驳回申请人的请求。

第三人称：

广州市花都区人力资源和社会保障局所作出的《认定工伤决定书》认定事实清楚，证据确凿，适用法律依据正确，程序合法，内容适当，请依法予以维持。

一、就双方是否存在劳动关系一事，广州市中级人民法院已作出了（2021）粤 01 民终 246XX 号生效终审民事判决书认定谢某某 2 与广州某某科技有限公司存在劳动关系。该

事实已毫无争议。

二、就谢某某 2 是否在上下班途中受到交通事故伤害一事，从第三人在申请工伤认定时提交的《劳动保障监察调查询问笔录》中可见广州某某科技有限公司当时的法定代表人谭彬陈述谢某某 2 是于晚上加完班下班后发生交通事故，该陈述足以构成对“谢某某 2 在下班途中受到交通事故伤害”这一事实的自认。

三、至于广州某某科技有限公司在本次行政复议期间提交的出勤表以及考勤卡表明显是为了逃避工伤赔偿责任而捏造的虚假材料。

（一）广州某某科技有限公司提交的《广州某某科技有限公司上班证明》中一名为“曹某某”的员工曾在第三人与广州某某科技有限公司诉讼案件中作为证人出庭，而该证人在仲裁审理阶段陈述“最晚加班至晚上 10:00、本人不清楚谢某某 2 出车祸那天谢某某 2 具体加班到几点下班”（详见穗花劳人仲案（2020）15XX 号《仲裁裁决书》第 6 页，第三人申请工伤认定时已提交）。然而，广州某某科技有限公司却在本次行政复议过程中提交该证人曹某某所签署的证明拟证明谢某某 2 出车祸当天的下班时间。显而易见，该证明上所陈述的下班时间为虚假的，是广州某某科技有限公司利用自身的优势地位单方制定证明内容并要求其员工签名。

（二）就谢某某 2 是否需要考勤一事，广州某某科技有

限公司在与第三人劳动争议纠纷案件的仲裁、一审、二审，从2020年年中到2021年年底，历经三次庭审，广州某某科技有限公司在每次的庭审中皆反复强调谢某某2上下班不需要考勤（详见穗花劳人仲案（2020）15XX号《仲裁裁决书》第5页、（2021）粤0114民初8XX号《民事判决书》第3页、（2021）粤01民终246XX号《民事判决书》第3页，第三人申请工伤认定时已提交）。直至广州市花都区人力资源和社会保障局通知其就工伤认定一事举证时也没提交任何考勤记录。然而却在收到《认定工伤决定书》后凭空捏造出了考勤表。

而且，从名为“某某工作群”的微信群于2020年3月15日的微信聊天记录（详见证据）可见，谢某某2在3月15日晚上是有加班的，而广州某某科技有限公司却捏造成谢某某2在当天工作时间只有8小时。显然，广州某某科技有限公司所提交的考勤表不应予以采信。

三、在广州市花都区人力资源和社会保障局作出工伤认定结果之前已向广州某某科技有限公司送达《举证通知书》，但该公司在举证期间只提交了学历证书查询系统这一份材料，并未否认谢某某2的受伤情况不属于工伤，更未提交任何关联证据。根据《工伤认定办法》第十七条“职工或者其近亲属认为是工伤，用人单位不认为是工伤的，由该用人单位承担举证责任。用人单位拒不举证的，社会保险行政部门

可以根据受伤害职工提供的证据或者调查取得的证据，依法作出工伤认定决定”的规定，应由广州某某科技有限公司自行承担举证不能的后果。

况且，根据《最高人民法院关于行政诉讼证据若干问题的规定》第五十九条“被告在行政程序中依照法定程序要求原告提供证据，原告依法应当提供而拒不提供，在诉讼程序中提供的证据，人民法院一般不予采纳”规定，即工伤认定部门在行政程序中已经依照法定程序要求用人单位提供证据，用人单位依法应当提供而拒不提供，在诉讼程序中提供的证据，人民法院一般不予采纳。因此，广州某某科技有限公司在收到广州市花都区人力资源和社会保障局的工伤认定限期举证通知书后，没有提供证据证明谢某某2所受伤害存在不应认定为工伤的证据，且无正当理由，广州某某科技有限公司应对此承担不利法律后果。

综上所述，请求贵单位依法作出维持原行政行为的复议决定。

本府查明：

2021年12月2日，第三人谢某某1向被申请人提交了《工伤认定申请表》，描述其女儿谢某某2于2020年3月27日22时15分左右从广州某某科技有限公司下班步行回家路上发生交通事故受伤，被送往医院治疗，后于2022年3月29日经抢救无效死亡。2021年12月2日，被申请人受理

了该工伤认定申请。第三人向被申请人提交了工伤认定申请表、地址确认书、企业信息公示、身份证、死亡医学证明书、遗体火化证、亲属关系证明 2 份和身份证、授权委托书、律师所函和律师证、说明、无法提供受伤时在场工友证明的情况说明、仲裁裁决书、一审和二审民事判决书、劳动保障监察调查询问笔录、道路交通事故认定书、事故路线图、商铺租赁合同、门诊病历档案等材料；申请人向被申请人提交了湖南省中等职业教育学历证书查询系统资料。

经查，2020 年 3 月 27 日（周五，工作日）22 时 15 分左右，谢某某 2 下班回家途中步行至花都区新雅街团结村团结路万宝贤诊所路段时，发生交通事故受伤，后于 2020 年 3 月 29 日经医院救治无效死亡。经广州市公安局交通警察支队花都大队道路交通事故认定书认定，谢某某 2 不承担事故的责任。

据在案证据广州市花都区劳动人事争议仲裁委员会穗花劳人仲案〔2020〕15XX 号仲裁裁决书、广东省广州市花都区人民法院（2021）粤 0114 民初 8XX 号民事判决书、广东省广州市中级人民法院（2021）粤 01 民终 246XX 号民事判决书、劳动保障监察调查询问笔录，可以认定谢某某 2 与申请人之间自 2019 年 10 月 3 日至 2020 年 3 月 29 日期间存在劳动关系，谢某某 2 的岗位为马达工，上班时间为上午 8 点至 12 点，下午 1 点 30 至 17 点 30，晚班加班自 18 点起至最

晚 22 点。

2021 年 12 月 30 日，被申请人作出编号（2021）336825 号《认定工伤决定书》，并于当日送达给申请人和第三人。申请人对该决定书不服，向本府申请行政复议。

以上事实有工伤认定申请表、地址确认书、企业信息公示、身份证、死亡医学证明书、遗体火化证、亲属关系证明 2 份和身份证、授权委托书、律师所函和律师证、说明、无法提供受伤时在场工友证明的情况说明、仲裁裁决书、一审和二审民事判决书、劳动保障监察调查询问笔录、道路交通事故认定书、事故路线图、商铺租赁合同、门诊病历档案、工伤认定申请受理决定书、举证通知书、送达回证、现场送达图片 2 张、湖南省中等职业教育学历证书查询系统、（2021）336825 号《认定工伤决定书》、送达回证等相关证据为证。

本府认为：

在案证据显示，谢某某 2 与申请人在劳动关系存续期间，于 2020 年 3 月 27 日（周五，工作日）22 时 15 分左右，在下班回家途中步行至花都区新雅街团结村团结路万宝贤诊所路段时，发生交通事故受伤，后于 2020 年 3 月 29 日经医院救治无效死亡。经道路交通事故认定书认定，谢某某 2 不承担事故的责任。根据《工伤保险条例》第十四条第一款第（六）项：“职工有下列情形之一的，应当认定为工伤：……（六）在上下班途中，受到非本人主要责任的交通事故或者

城市轨道交通、客运轮渡、火车事故伤害的；”之规定，谢某某2在下班途中受到非本人主要责任的交通事故伤害并导致死亡，符合应当认定为工伤的情形。被申请人据此认定谢某某2死亡为工伤，合法有据。申请人请求撤销涉案认定工伤决定书，理据不足，本府不予支持。

本府决定：

根据《中华人民共和国行政复议法》第二十八条第一款第（一）项之规定，维持被申请人于2021年12月30日作出的编号〔2021〕336825号《认定工伤决定书》。

申请人如不服本决定，可以在收到本《行政复议决定书》之日起15日内，依法向有管辖权的人民法院起诉。

本件与原件核对无异

二〇二二年三月二十九日